



泰州职业技术学院
TAIZHOU POLYTECHNIC COLLEGE

高职教育资讯

2014 年第 1 期 总第 93 期

高教研究室编

2014/4/29

本期目录

- ※ 2014 年度职业教育与继续教育工作会议召开
- ※ 教育改革突破口在现代职业教育
- ※ 职业教育办学模式研究的分析框架
- ※ 在香港中文大学建筑学院一年研修的学习体会

3 月 25 日，教育部在京召开 2014 年度职业教育与继续教育工作会议。

会议强调，要牢固确立现代职业教育在国家人才培养体系中的重要位置。要坚持以提高质量、促进就业、服务发展为导向，发挥好政府引导、规范和督导作用，充分调动社会力量，吸引更多资源向职业教育汇聚，加快发展与技术进步和生产方式变革以及社会公共服务相适应、产教深度融合的现代职业教育，培养数以亿计的工程师、高级技工和高素质职业人才，为广大青年人打开通向成功成才的大门，提高中国制造和中国装备的市场竞争力，促进经济提质增效升级，满足人民群众生产生活多样化的需求，让职业教育为国家和社会源源不断地创造人才红利。

会议要求，2014 年职业教育和继续教育要重点抓好以下工作：落实好全国职业教育工作会议各项部署，推动地方本科学校转型发展，抓好职业教育关键制度建设，大力提升技术技能人才培养质量，推动具有职教特点的现代学校制度建设，完善职业教育科学发展的经费投入机制，促进农村、西部和民族地区职业教育发展，大幅度提升职业教育信息化水平，扩大职业教育国际交流与合作，推进继续教育教学改革，推动开放大学创新发展和电大系统转型升级。

（摘自《中国教育报》）

教育改革突破口在现代职业教育

建设现代职业教育体系，是解决中国就业结构性矛盾的重要举措。

现代职业教育，在世界发达国家已经不是新鲜事，但是在中国的教育结构中，恰恰是一个很重要的问题。李克强总理在今年政府工作报告当中提出了就业优先战略，并提出今年新增城镇就业目标是 1000 万，失业率控制在 4.6% 之内。这需要教育与增长和就业之间建立一个积极促进关系。距离这个关系和目标的实现，从教育角度还有一定的差距。

首先，从教育角度，看我国新增劳动力供给和需求的形势。从供给看，近几年来，我国每年进入劳动力市场的总量在 1700 万人左右，其中 700 万左右是中等职业学校毕业生，700 万左右是高等学校毕业生，这其中高等职业教育与普通本科又各占一半。从需求看，当前新增劳动力就业的结构性矛盾仍然十分突出。从短期来看，是高

校毕业生就业难和技术技能人才供给不足的矛盾。有关机构对全国 100 个城市人力资源市场供求变化状况的持续监测表明，技能劳动者和专业技术人员的供求缺口明显加大，2010~2012 年年均比率已超过 2:1 的水平。从中长期来看，是产业加速转型升级与高级技术技能人才短缺的矛盾。尤其是一线劳动力对先进技术的适应能力日益成为产业和企业升级的人力资源瓶颈。同时，社会建设和文化创意产业的发展需要劳动者具备全新的知识、技术和技能结构。在上海、深圳等地调研表明，许多高技术企业一线劳动者中的 90% 已经需要本科层次的技术技能人才。

另外，从国际经验看，青年就业问题的核心是实体经济发展与职业教育体系相互间能否形成有力支撑。2008 年国际金融危机以来，青年失业率仍然保持在个位数的国家，基本都是国际竞争力排名靠前、实体经济发展强劲和职业教育体系完善的国家。实体经济和职业教育体系的高度相关性，使各国在应对金融危机挑战、重塑实体经济竞争力、推进再工业化和迎接新工业革命的挑战中将职业教育的改革创新摆在关键位置。

中国解决就业结构性矛盾的核心是教育改革，教育改革的突破口是现代职业教育。现代职业教育不是传统职业教育，其培养的人才技术技能型。技术技能型人才有三种，第一类是工程师，第二类是高级技工，第三类是高素质劳动者。今年 2 月 26 日，国务院已经通过加快发展现代职业教育的决定，从而实现教育结构的战略性调整，主要包括五个方面。

第一，建设一个以就业为导向的现代职业教育体系。从教育模式、教育机制到人才培养模式，以就业为导向，特别是要服务好青年就业，做到“学中干、干中学”。统计数据表明，近几年来，高职毕业生初次就业率仅低于“985”院校，高于“211”院校和其他本科院校，中职毕业生就业率多年保持在 95% 以上，这是职业教育最重要的一个贡献。

第二，建立系统化的技术技能人才培养体系。职业教育的使命是支持国家完成工业化、信息化和现代化的技术技能积累。按照这样的要求，要把职业教育作为一种人才培养的类型并且是主要的类型，建立系统化的人才培养制度，打破原来职业教育“断头路、终结性”的格局，构建从中职、专科、本科到专业学位研究生各个层次的技术技能人才培养体系。

第三，产教融合、校企合作，贯穿于体系建设的全过程。在办学体制上，强化行业指导、深化企业参与，推动企业参与人才培养全过程。在人才培养模式上，淡化学科、强化专业，积极推进学历证书和职业资格证书“双证书”制度，使职业教育的专业体系、课程内容和人才培养方式更加适应产业需求、职业需求。

中国现有 2500 多所高等院校，改革完成以后，将有 1600~1700 所学校转向以职业技术教育为核心。调整的重点是，1999 年大学扩招后“专升本”的 600 多所地方本科院校。这些地方高校，将逐步转型做现代职业教育。这样，中国高等教育的人才培养结构将发生重大变化，培养技术技能型人才的高校比重将从现有的 55%提高到 70%~80%。调整后，这些学校要和企业合作办学，把研发中心放在学校，把技术技能的培养放到企业。

第四，构建开放立交、内外衔接的人才成长立交桥。推进职业教育体系内部有机衔接、职业教育与普通教育双向沟通，职业教育和继续教育统筹发展，要让广大学生有多次选择的机会，有多种方式继续深造，有多样化的人才成长路径，真正建立终身学习的制度。

第五，充分发挥市场作用充分调动社会资源。建设现代职业教育体系，要推进管办评相对分离，形成政府宏观管理、学校自主办学、评估引导推动的共同合力。要扩大职业院校在招生考试、专业设置、教师聘用、人事管理等方面的自主权，推动职业院校面向经济社会需求自主办学。同时要充分调动社会力量参与举办职业教育的积极性，吸引更多资源向职业教育汇聚。另一方面，要按照十八届三中全会精神，探索多元主体共同参与办学的股份制、混合所有制等多种形式，加快发展民办职业教育，允许办学者、骨干教师以资本、知识、技术、管理等要素参与办学并享有相应权利。

围绕以上五个方面，重点推进四项教育改革。

第一，高考制度的改革。中国的高考改革将根据两类人才、两种模式来进行。第一种模式是技术技能型人才的高考，技能加文化知识考试，在高中阶段，16 岁就可以选择未来发展的模式。第二种模式就是现在的学术型人才的高考。2013 年用第一种方式高考，有 140 万学生进入了这个类型的教育，相信他们毕业后一定会找到相当好的工作。

第二，大力提升现有职业院校的办学水平，完善中高职衔接体系。我们希望“3+3”六年学制，也希望从 16 岁开始进行五年制培养，也希望“5+2”等等多种模式，主要是解决职业教育学制太短，不能够系统地学习知识、不能够系统地掌握技能的问题。

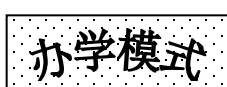
第三，引导部分地方本科院校向应用技术类型高校转型，加快缓解高校毕业生就业问题。现在不少地方政府、高校、行业企业等社会各界已经形成了一个共识：地方本科高校一定要更紧密地服务地方、服务行业企业，适应新技术发展和产业转型升级的要求，为经济社会建设和公共服务发展培养高层次技术应用人才。去年 6 月，35 所定位于应用技术类型高校的地方本科高校发起成立了应用技术大学（学院）联盟，到目前为止，已有超过百所地方高校申请加入。我们坚信一个学校的就业率永远在 60%、

50%左右，这个学校一定倒闭；如果学校定位不准，一定倒闭。下一步，要通过试点推进、示范引领，引导部分本科高校加快向应用技术型高校转型发展的步伐。对于那些自觉按照应用技术型办学的高校要予以制度上的支持，对于在大专、高职基础上设立的本科学校要鼓励其坚持职业教育的方向，对于办学定位不清的新设地方本科院校要明确其应用技术型的定位，通过加快人才培养模式改革，让每一位学生在学校里学到真正有用的知识、技术和技能，逐步实现人才培养和就业需求的无缝对接。

第四，坚持职业教育面向人人，增强职业教育的包容性和开放性。现代职业教育体系要为所有社会群体的就业和每一个劳动者职业发展提供服务。下一步将着力拓宽职业教育覆盖面，将升学的高中毕业生、农民、新生代农民工、残疾人、失业人员等群体纳入现代职业教育体系，通过职业教育实现农村剩余劳动力的有序转移和进城农民工有机融入城镇化。着力发挥职业教育的扶贫作用，按照精准扶贫的思路，会同有关部门努力使每一个贫困家庭都有一个有技能、能够稳定就业的孩子，真正实现脱贫。着力拓宽一线劳动者的职业发展通道，扩大高等学校和职业院校招收一线劳动者的比例，促进社会纵向流动和社会公平。

总之，我们想通过现代职业教育体系建设来解决中国教育结构调整和改革问题，通过四项具体改革，最终使人才培养模式符合市场需求结构，包括课堂、教材、教法、老师在内的所有相关环节，其观念都要紧紧围绕市场，从而解决就业增长与就业的包容性问题。我相信，再过三年看中国的高等教育，它的结构就会更加合理，就业的结构性矛盾会得到很大缓解。

（教育部副部长鲁昕 3 月 22 日在中国发展高层论坛 2014 年会上所作的演讲，略有删节。）



职业教育办学模式研究的分析框架

一、什么是职业教育办学模式

（一）办学模式的内涵界定

什么是办学模式？潘懋元、邬大光教授认为：“办学模式是指在一定的历史条件下，以一定办学思想为指导，在办学实践中逐步形成的规范化的结构形态和运行机制”。这个定义指出了办学模式关注的两大基本领域，即结构形态和运行机制，当然这种结构形态和运行机制必须是规范化了的，且其形成要受特定历史条件和办学思想的制约。比如产学合作是职业教育办学模式中非常重要的一个问题，按照这一定义，职业教育产学合作办学模式就是指职业教育与产业之间的结构形态，以及在这种结构形态下产学合作是按照什么机制来运行的。结构形态与运行机制只是两个抽象的概念。为此，有必要进一步分析职业教育办学模式在内容上的特定所指。这一分析应该

从分析层面和问题域两个维度进行把握。之所以要按层面进行分析，是因为在不同办学层面，职业教育办学模式的具体问题是不一样的。

从分析层面看，职业教育办学模式应该不是仅仅指职业院校的办学模式，即我们如何去办好一所职业院校，而是指整个职业教育体系的办学模式。既然如此，那么我们就应该至少在国家、区域和院校这三个层面来理解职业教育的办学模式。国家层面是指我国整个职业教育体系的结构形态及其运行机制，这应当是不会有争议的一个层面。区域层面是指某一地区的职业教育体系的结构形态及其运行机制。区域有不同的划分方法，比如长三角地区可以看作为一个区域，一个职教园区可以看作为一个区域，一个职业教育集团也可以看作为一个区域。第三个层面，即院校层面，这是不可或缺的，因为它是在实体层面研究职业教育办学模式。院校层面的职业教育办学模式，抽象地讲就是某所职业院校的结构形态与运行机制，但这个结构不仅指其内部的结构，也指它与其他实体合作所形成的结构。

职业教育办学模式的问题域，其核心就是职业教育办学中要处理的重大关系：
（1）职业教育与其他教育的关系；（2）职业教育与产业的关系；（3）不同职业教育办学形式之间的关系；（4）职业院校内部办学要素之间的关系。有些问题域在上述三个层面中都存在，有些问题域则可能只存在于某一层面。把分析层面与问题域结合起来进行分析，建立分析矩阵，便可以帮助我们清晰地找到职业教育办学模式要研究的具体问题。

表 1 职业教育办学模式问题分析矩阵

分析层面	问题域			
	与其他教育的关系	与产业的关系	不同办学形式间的关系	院校内部办学要素间的关系
国家				
区域				
职业院校				

（二）办学模式相近概念辨析

与职业教育办学模式相近的概念有人才培养模式、职业教育体系、职业教育管理模式等。

1. **职业教育办学模式与人才培养模式。**办学模式的所指是教育制度、办学形态，而人才培养模式的所指是人才培养过程、方式。其区别正如办一个什么样的企业和在企业的车间内如何进行产品生产一样。即使是在一所职业院校内部，其区别也是明显

的，办学模式是指这所职业院校运行的整体制度框架，而人才培养模式是指在这个制度框架下教职员工围绕人才培养所进行的工作方式。

当然，办学模式与人才培养模式的联系也是十分紧密的，因为人才培养毕竟是在特定办学模式下所形成的教育实体中进行的，二者之间的边界有时会比较模糊。比如产学合作属于办学模式还是人才培养模式？要回答这一问题显然有难度。较好的答案应该是，产学合作中这两个方面都存在，当我们努力在制度层面构架产学合作，使其可以顺利运行时，便是办学模式；当这一构架形成后，我们通过其完成人才培养的合作内容，运用其进行人才培养时，便是人才培养模式。

2. 职业教育办学模式与职业教育体系。前面我们把办学模式界定为结构形态与运行机制，那么结构形态是谁的结构形态呢？任何一种结构形态都必须依附于某个实体的。运行机制又是谁的运行机制呢？不可能存在空中楼阁式的运行机制的，它也必须依附于某个实体的。对职业教育来说，这个实体便是职业教育体系。二者的区别在于，首先，职业教育体系所涉及的范围比办学模式要大。按照国际通行习惯，职业教育体系一般包括三大要素，即学校体系、管理体系和职业资格证书体系。在这三大体系中，办学模式所涉及的主要是前两个体系，因为所谓办学模式，就是如何办学校的问题，这一问题不用延伸到职业资格证书体系。其次，办学模式应该指的是职业教育体系在结构形态与运行机制方面的特征，而不是职业教育体系本身。因此，办学模式是一种特征，而不是一种实体。再次，既然办学模式是指职业教育体系的结构形态与运行机制，而职业教育的运行必然和外部构成非常复杂的关系，因而办学模式研究中的许多问题又是职业教育体系所不会涉及的，如产学合作。

3. 职业教育办学模式与职业教育管理模式。办学模式应当属于职业教育体系的形态问题、框架结构问题，以及选择这一框架结构的理念支持；而管理模式是实现职业教育体系良好运行的规章制度，是保障办学模式形成所需要的规则支持。结构形态的形成与运行机制的通畅，需要以坚实的管理为基础，而管理模式的形式要受特定办学模式的影响。

二、我国职业教育办学模式的核心问题

运用以上所建立的“职业教育办学模式问题分析矩阵”，结合当前我国职业教育办学模式的实际状况，下面分四个问题域，分别阐述我国职业教育办学模式中要重点研究的问题。

（一）与其他教育的关系

与其他教育的关系问题主要存在于国家层面，因为职业教育与其他教育的关系问题均属于国家重大教育制度问题，它不可能在区域层面，甚至是职业院校层面解决。对我国职业教育来说，与其他教育的关系主要涉及以下两大问题。

1. 在中等教育层面上表现为如何处理中等职业教育与普通教育之间的关系？在中等教育层面上我国目前实行的是双轨制，即职业教育与普通教育两轨并行，且二者之间基本上不能互通。那么，随着我国经济、社会的发展，这种双轨制是否还将继续存在下去？美国的综合中学模式在我国是否有存在的空间？或者说在我国的发达城市是否有存在的空间？如何看待某些职业学校的普通化倾向问题（即大量增加普通文化课程或专业理论课程以帮助学生升学）？即使仍然坚持双轨制，在未来发展方向上中等职业教育应当选择专业化、技能化还是普通化、理论化方向？美国已经把职业教育一词改成了生涯教育，这一改革对我国中等职业教育发展方向来说有什么启示？

2. 在高等教育层面上表现为是否有必要举办本科层次的职业教育？这一问题已经讨论了较长时间，无论现有政策条件如何，从学理上回答举办本科层次职业教育的必要性和可行性是非常必要的。高职院校希望升格为本科的愿望非常迫切，这一迫切心态有其合理的现实基础，因为在我们这样一个高度以文凭判断人的价值的社会里，高职生的就业竞争力要明显弱于本科生。尽管职业教育理论家们反复主张高职教育是一种类型，而非一种层次，但企业人力资源部门的员工并非职业教育理论家。当然，在设计职业教育体系时，或许我们不应该考虑这一功利目的，但我们必须用足够前瞻的观点去观察这一问题，即当前与未来的技术发展特点与企业对人才的需求已在催生本科职业教育，要注意的是，技术学院在发达国家是普遍存在的。

（二）与产业的关系

职业教育与产业的关系是当前我国职业教育办学模式中的主要问题，因为职业教育的基本功能是服务于产业的发展。它同时也是一个非常复杂的问题，因为尽管努力了很多年，在这一问题上我国职业教育并无根本性突破。

1. 国家层面职业教育与产业的关系问题。

（1）如何完善职业资格证书制度与劳动就业准入制度？完善的职业资格证书制度和劳动就业准入制度是一个国家成功举办职业教育的基础性制度，只有有了这两大制度，职业教育才能有效地发挥服务产业发展的功能，否则，它就只会是多了“职业”这个帽子的教育，而不是真正具备服务产业发展功能的教育。并且一般地说，这一问题只能在国家层面解决，而且应该在国家层面解决，否则就不利于劳动者的流动就业，不利于建立充分的劳动力市场。

（2）如何构建产学合作的法律与政策体系？要有效地发挥职业教育的产业发展服务功能，还有很重要的一个基础性框架必须建立，那就是产学合作。世界各国职业教育体系的差别，很大程度上就可以从其产学合作方式的差别进行区分。我国教育行政部门对产学合作也是异常重视，然而在产学合作的发展问题上，我们可能倡导得多，支持得少，主要是政府努力推动职业院校与企业之间进行产学合作，却并没有建立起

作为其基础的法律和政策体系，以至产学研合作的推进非常困难，不能可持续发展。因此，构建产学研合作的法律和政策体系，已成为实现我国职业教育办学模式突破性发展的瓶颈问题。

2. 区域层面职业教育与产业的关系问题。区域层面职业教育与产业的关系问题，主要表现为集团化办学问题。集团化办学是目前政府正在大力支持和努力推进的项目。在特定区域构建职业院校与企业之间的办学集团，可能是当前在实践层面推进产学研合作的一种有效途径。问题是如何构建办学集团？如何使构建的办学集团能有效地、持续地推进产学研合作？

3. 职业院校层面与产业的关系问题。在职业院校这一层面，与产业的关系问题主要涉及以下两个方面。

(1) 构建什么样的校企合作模式？如何构建这一模式？近年来，围绕校企合作这一核心，职业院校进行了大量探索，形成了许多富有特色的校企合作模式。如有的高职院校采取了与企业共建二级学院的合作模式，有的高职院校则把企业直接引入到了校园内，有的高职院校则把校园办到了企业，等等，所有这些都是非常有益的探索。下一步的发展是要努力总结其中的成功模式并予以推广，以推动校企合作办学模式在职业院校层面的发展。其中尤其要注意，如何保护行业举办的职业院校的发展，以充分发挥其在校企合作方面的优势。

(2) 如何构建产业发展服务型职业院校？校企合作的最终目的是促进职业教育为产业发展服务。基于这一理解，许多地方教育行政部门努力倡导举办服务型的职业教育，如浙江省宁波市在 5 年前就提出了这一目标。相应地，“服务”一词已成为许多职业院校办学理念的核心词。然而，什么是产业发展服务型职业院校，这种院校应该有什么特点？应具备哪些要素？如何去建设这种院校？这些都是需要深入研究的问题。

(三) 不同办学形式间的关系

英国有一个统计数据，统计通过不同途径获得职业资格证书的人的比重，他们所划分的途径包括继续教育学院、私人培训机构、政府、雇主、普通学校、监狱和部队、高校与其他单位。不同办学形式的特定方式组合，是一个国家职业教育办学模式的重要内容。

1. 国家层面不同办学形式间的关系问题。国家层面不同办学形式之间关系问题的表现形式比较多，可以归纳为在以下四个主要方面。

(1) 如何确立技工学校与技师学院在职业教育体系中的地位？除广东等少数省份外，大多数省市的技工学校因为投入严重不足，目前处境非常困难，这与它们实际所

发挥的职业教育功能是不相匹配的。技师学院的处境更加困难，它们由技工学校升格而来，培养了大量的高技能人才，也形成了我国职业教育富有特色的一种办学形式，却始终在教育体系中未能获得合法身份。因此，国家层面不同办学形式间的关系问题，首先应该是技工学校与技术学院在职业教育体系中的地位确立问题。

（2）行业举办的职业院校面临哪些发展困境，如何解决？行业、企业举办的职业教育，曾是我国职业教育办学形式的主体。通常情况是企业举办技工学校，行业举办中专学校，这两种办学形式因与行业、企业联系紧密而独具特色，在我国技术、技能型人才培养中发挥了巨大作用。由于一直保持着深厚的行业背景，这些学校的办学特色非常鲜明，却由于所谓的归属问题，在办学经费投入上它们不能得到教育行政部门所属职业院校的同等待遇，以至学校的发展举步维艰。

（3）如何规范与促进社会培训机构的发展？社会培训机构也是职业教育体系的重要组成部分。在其他国家的职业教育体系中，社会培训机构的作用是不能忽视的，而且正是有了社会培训机构，才使得职业教育体系更具活力。在我国，尤其是在上海、深圳等发达地区，社会培训机构也是相当发达。然而，长期以来，我们似乎一直在有意无意地把它们排除在正规职业教育之外，几乎没有关于社会培训机构发展状况与运行方式的系统研究，系统的政策支持更是缺乏。未来在完善我国职业教育办学模式的过程中，应当把社会培训机构作为一支不可忽视的重要力量。

（4）如何构建促进中高职衔接的政策框架？中高职衔接是当前我国职业教育发展的热点之一。中高职衔接自然涉及许多专业与课程方面的问题，而且必须以专业与课程改革为基础，才可能真正实现中高职衔接。然而，中高职衔接的首要问题还是办学体制问题，只有有了体制突破这一大前提，才可能着手其中的具体工作。那么，我们能够接受什么样的中高职衔接办学模式，是“3+3”、“3+2”，还是五年一贯制？在“3+3”或“3+2”衔接模式中，是采取一对一衔接模式、一对多衔接模式，还是多对多衔接模式？或者是根据不同专业的特点，采取多种模式并存的格局？在衔接过程中存在哪些制度障碍？如何解决？所有这些促进中高职衔接的重大政策问题。

2. 区域层面不同办学形式间的关系问题。区域层面不同办学形式间的关系问题主要表现在以下两个方面。

（1）如何构建具有办学实效性的职业教育园区？职业教育园区是当前我国职业教育办学模式中的一大亮点。在各种动机的刺激下，职业教育园区如雨后春笋般地涌现，其中无锡职业教育园区还被指定为国家实验区。职业教育园区办学模式还是存在许多优势的，比如通过资源共享，能节约许多办学资源；通过整合园区办学力量，能够完成一些单所职业院校无法完成的改革发展任务；还能够借助规模效应，带动周边区域的社会、经济发展。然而从目前的园区办学效应来看，可能发挥得比较好的还是

第三条，园区周边区域往往都呈现出一片繁华景象，前面两个举办园区的最为根本性的任务却没有得到有效实施，在园区内部，只是许多职业院校在空间上集中在一起了，但它们之间却是各自为阵，有时甚至还产生矛盾和摩擦。所以，当前职业教育园区办学模式的核心问题是如何使其产生实际的办学成效？

（2）如何构建职业教育的区域合作关系？我国地域广阔，某一地区的职业教育往往有许多共通性，如果能在区域中建立一些合作框架，集中区域优势力量共同解决一些重大问题，将为我国职业教育发展带来新的活力。在我国，目前最可能建成区域合作关系的是长三角地区和环渤海地区。这两个地区既是我国经济和职业教育均比较发达的地区，而且地处这些区域的省份之间已自发地进行了一些合作，并已成立了相应机构进行探索，比如教育部职业技术教育中心研究所于 2011 年成立了渤海研究中心，华东师范大学成立的长三角职业教育研究院也兼具这一任务。但是就目前来看，这两大区域的合作框架还并不成熟，许多具体的运行问题有待深入研究和实践。

3. 职业院校层面不同办学形式间的关系问题。

（1）如何开发职业院校的职业培训功能？大力开发职业培训功能，是改变职业院校办学形态的重要方面。当一所职业院校的职业培训量达到一定规模时，必然会带来其办学形态的深刻变化。从目前情况来看，绝大多数职业院校的职业培训功能还远未开发出来，其主要教育对象仍然是全日制学生。即使有些职业院校的职业培训量已达到较大规模，却对职业培训课程设计缺乏深入研究，只是把学历课程简单进行一些压缩便形成职业培训课程，并没有在职业院校内部形成完善的职业培训体系。如何开发职业院校的职业培训功能，促进职业院校办学形态的转型，是值得职业教育界深入研究的问题。

（2）如何构建终身教育导向的职业院校办学形态？终身教育无疑是职业教育发展的重要方向，但它不仅仅意味着开放对成人的教育，也不仅仅意味着在常规教学工作之余开展一些职业培训，更不仅仅意味着实施形式上的学分制，而是要对职业院校的办学要素整体性地进行重新设计，使其实现真正意义上的终身教育导向。尤其是高职院校要深刻认识到终身教育对其办学形态的深刻影响，并主动实现这一转换。比如在美国的社区学院，你可能会看到实训中心基本上是常年开着的；你会发现他们并不区分全日制学生和继续教育学生，而是把他们编排在同一班级中；你可能还会发现他们许多课程是傍晚进行的，因为成人这时候才有时间来校上课，等等。过去我们对终身教育的研究主要停留在教育制度上，然而要有效地引导职业院校实现办学形态的转换，有必要对基于终身教育理念的职业院校办学要素设计进行深入研究。

（四）职业院校内部办学要素间的关系

1. 高职院校如何构建二级管理体系？二级管理应当视为高职院校的一种办学模式，因为它会深刻影响到高职院校的结构形态与运行机制。尽管近年来随着办学规模的迅速扩大，许多高职院校产生了实施二级管理的需求，并进行了一些实践，但进展显然是不明显的，办学权力还是主要集中在学院层面。从管理学的角度看，这种集权式管理不仅会导致管理效率底下，大量问题得不到及时处理，而且不利于充分开发教师和管理者的智力资源，快速提高学院的办学水平，使高职教育真正体现出高等性。总之，二级管理是现代高职办学制度的重要内涵，是不可逆转的发展趋势，现在的问题是各管理层级之间最为合理的责、权、利分配模式是什么，以使内部办学要素组合达到最优化？

2. 职业院校应当选择综合性还是单科性办学路径？对综合性与单科性的选择，是职业教育办学模式的重要内容，而且是人们容易直观感受到的内容。从专业设置看，我国现有职业院校办学形式的确明显地存在综合性与单科性之分，单从职业院校的校名就可以看出这一点。他们各自的优势与不足似乎是明显的，比如单科性职业院校有利于集中办学资源，却存在较大的办学风险和学生就业压力；多科性职业院校有利于分散办学风险，降低就业压力，却不利于集中办学资源。那么，职业院校在办学方向上该如何选择？只有基于实践的研究才可能为这一问题提供科学的答案。

三、我国职业教育办学模式研究的逻辑前提

在展开对职业教育办学模式的具体问题研究之前，必须先在一个问题上取得共识，即我国职业教育办学模式研究的逻辑前提是什么？这里概括了三个逻辑前提。

（一）我国职业教育的主导办学形式是学历职业教育

职业教育是办学形式最为多样化的一种教育，根据学习内容设计出发点的不同，可以把它划分为学历职业教育与职业培训两种基本形式（我们常常说学校职业教育，但学校也可实施职业培训的，比如澳大利亚的 TAFE，其所实施的事实上是职业培训。因此，学历职业教育应该更能准确表达这种职业教育的形态特征。另外，学历职业教育还强调了学历证书及其与普通教育衔接的重要性，这也是学校职业教育这一概念所不能涵盖的）。学历职业教育尽管也要包含相应职业岗位的所有工作内容和相关知识与技能，但它的教育内容又不仅仅局限于此，因为其学习内容设计的基本出发点是个体的生涯发展以及与普通教育衔接的需要。职业培训则与此不同，其学习内容设计的基本出发点就是职业岗位的要求，无论是课程内容还是课程形式，它都是以此为出发点的，除此以外的内容则基本不涉及。当然，职业培训又可划分为企业内培训和企业外培训。我们在研究职业教育时，不要忽视了企业内培训的存在和其价值。事实上，当培训对企业生产来说非常重要时，企业会对其高度重视，并建立相应的培训制度。

比如企业招聘新员工后，一般都会安排至少三个月的学徒期。但无论是培训内容还是培训形式，企业内培训都完全不同于企业外培训。

从我国职业教育发展的文化基础和现状来看，把学历职业教育作为主要办学形式显然是我们的理性选择。只因在我国文化中，人们对学历的情结是非常深厚的，而在教育路径上的进一步发展也是绝大多数受教育者的渴求，要进一步发展就必须具备学历证书。因此，尽管我们主张要完善职业培训体系，但毫无疑问应当把学历职业教育作为我国职业教育办学的主导形式。这是研究我国职业教育办学模式问题的首要逻辑前提。

这一观点似乎比较普通，然而如果我们不能深刻理解这一观点，就很可能迷惑在这一方向上。在最近 20 多年的比较职业教育研究中，我们把研究精力主要放在了德国、英国和澳大利亚的职业教育体系，其工作任务导向的模块化课程令许多人耳目一新，赞赏有加，并想极力移植到我国，然而效果并不佳。甚至改革越深入，发现问题越多。这是为什么呢？因为其课程模式赖以存在的职业教育办学模式与我们是根本不相同的，这是制度的冲突。任务导向的模块化课程是职业培训的课程，而我国实施的是学历职业教育体系。当然，其课程模式的确有值得借鉴之处，但如果这种借鉴不能在深刻理解我国职业教育办学模式基本特征的基础上对其进行合理取舍，那么就很可能给我国职业教育发展带来方向性错误，我们已经有了这方面的教训。

（二）我国企业尚未形成支持职业教育发展的制度与意识基础

我们都知道职业教育办学的一条基本规律，那就是产学合作；我们也一直非常羡慕发达国家企业对职业教育的全力支持，并对我国企业充满了诟病与失望。虽然近年来政府极力倡导，但我国职业教育的产学合作仍然处于个别化、局部化、短期化状态，可以说迄今为止我国尚未在全国范围内建立起稳定的产学合作制度框架。如若政府的倡导力度减弱或不再倡导，毫不夸张地说，我国的产学合作甚至可能销声匿迹。中外为何差别这么大？是我国企业还没有足够强大，不具备支持产学合作的能力吗？绝对不是，因为西方发达国家的产学合作在二战结束以后的 20 年内就开始成熟，而他们的企业当时的经济实力是无法和我国今天的企业相比的。我国企业所缺乏的是韦伯所说的资本主义精神。韦伯认为资本主义经济发展的支柱是资本主义精神。追求金钱，贪图享乐不是资本主义精神，它们是前资本主义的，恰恰相反，真正的资本主义精神是自我克制的、禁欲的。韦伯从文化精神的角度给我们解释了为什么西方资本家乐善好施，为什么他们对职业教育会如此支持。当然，我们要理性地看到，除了文化基础外，西方产学合作的顺利展开还有其非常重要的社会制度基础，比如返税制度、遗产继承的高税收制度等等。然而这两个方面都是我国所不具备的。我国虽然经过 30 多年的快速发展，经济水平与发达国家开始接近，但我国企业文化及相关社会制度的

形成也就是近 30 多年的事情，而在西方国家这一过程已经历了自工业革命以来的 200 多年时间。文化与制度是需要时间积淀的，如此大的时间差距，其积淀的结果如何可以相比？

以上分析只是在提示我们，当前我国职业教育产学合作中的困难是有其存在的合理性的，而且这种困难还会长期存在，因为我国企业尚未形成支持职业教育发展的制度与意识基础。这是我们讨论职业教育办学模式构建的另一个重要逻辑前提。做出这一判断的目的并非要让我们对产学合作丧失信心，而是要正视这一现实，从而有针对性地制定有效的政策、措施（最有效的可能是经济措施）。唯有如此才可能真正推动产学合作的发展，否则就是在自欺欺人，或是喊喊口号，却无任何实际成效。

（三）教育行政部门必须在我国职业教育办学模式构建中发挥主导作用

有时我们似乎认为办学模式只是职业院校层面的问题，这是狭义的办学模式概念。事实上，办学模式问题在我国目前显现得如此突出而普遍，恰恰说明其关键问题不在职业院校层面，而在国家层面，其本质问题就是如何建立现代职业教育体系，提高职业教育质量，使职业教育成为人们能够认可、经济发展不可或缺的一种教育。要达到这一目标，解决其中的关键问题，只有在国家层面才可能实现。因此，教育行政部门必须在我国职业教育办学模式构建中发挥主导作用。

这一主导作用的发挥不能仅仅是一个倡导，一个强调，或者是一笔经费的下拨。主导作用应该体现在：（1）建立与完善相应的管理制度与运行机制，比如产学合作、中高职衔接、行业举办的职业院校公平待遇等问题的解决，都需要有管理制度和运行机制相支持。当然，我们更需要的是能真正得到执行、发挥实际作用的管理制度和运行机制。（2）对办学模式中各个问题的本质及解决的具体方案进行深入研究，为办学模式的转变或办学新模式的创造提供技术支持。近年来我国虽然对职业教育办学模式转变问题呼声很高，成效却不显著，这是为什么？就是因为很多时候我们只是停留在概念上、口号上，缺乏对其中的具体问题和操作方案进行深入研究。

总之，中国职业教育办学模式是个非常复杂的问题域，其复杂性既来源于历史问题的积淀，也来源于经济、社会发展所要求的职业教育办学模式的转换。建立职业教育办学模式的分析框架，有利于我们系统地、全面地把握其中的关键问题，以推动我国职业教育办学模式的整体性发展。

（徐国庆.职业教育办学模式研究的分析框架[J]）

2012—2013 学年，我有幸到香港中文大学建筑学院跟随著名教育家、建筑设计师、博导顾大庆教授，开展为期一年的研修。通过学习，逐步了解了国外对于建筑及环艺设计专业课程改革的理念：高职设计专业的教学不仅仅是为了发展一个设计方案，而是为了发展设计的能力，是为了探索设计，发展概念性的思考并熟悉工作的方法；其次校内课程与校外实践最大的区别在于，学校可以提供探索和试验性实践的自由，这在今后的工作中是学生设计创意的源泉，职业生涯进步的基石。

设计教学史的研究。美术与建筑的教学模式均起源于 1671 年成立的巴黎美术学院（“鲍杂”模式），国内的高职一直延续着这一模式。该模式有三个阶段，五个特点，以美术训练为基础的第一阶段，以快题和渲染为专业课的第二阶段，以及在设计事务所实践的第三阶段。其教学特点有：展评竞赛，通过作业的集中评阅，决定学生是否晋级；垂直式的教学组织——图房，渊源于设计事务所，完全由学生自发组织的学习场所，包括了各个年龄和学习阶段的学生；快题加渲染，以项目为驱动，训练学生快速形成设计方案，并深化方案；设计师兼职教学，以师徒的形式传授设计经验；高低年级互助，高低年级共同参与任务。这套教学模式在设计教学史上发展了很长时间，随着时代的发展，也露出了一些弊端，比如专业的学习更多依靠学生自身的天赋和教师的设计经验，其次作业的练习更侧重绘画效果的表现，因此在 1919 年，德国的包豪斯学院（1919-1933 前身为德国魏玛市立工艺美术学校）提出了通过手工艺与艺术的结合训练，来培养专业人才的教学模式。该模式同样也有三个阶段，以感知训练为基础的第一阶段，以进入材料工作室熟悉材料并动手操作的第二阶段，以及在设计事务所实践的第三阶段。其区别与鲍杂教学模式的特点有 5 个方面，一是模型化教学，改变了先前的图纸教学，通过直接观察、分析、研究模型去思考设计；二是基础课程由绘画能力的训练提升为感知能力的训练；三是由侧重立面渲染，转为重视平面功能的分析；四是注重新材料、新工艺的运用。

如果稍加分析国内高职目前的体系以及课程，会发现大部分院校的专业体系、教学方法、课程甚至改革的方向，基本上还是在上述两种模式的范围内。基础课程仍秉承了巴黎美术学院时期的教学理念，重视绘画技法和形式感的训练，专业课则采用了包豪斯时期，侧重从平面功能分析展开设计课程教学，但在教学方式上，却还是图纸绘制教学，没有采用模型研究教学，在专业实践阶段则很难和设计行业产生融合。这除了缺乏有效的行业交流平台外，其关键的原因是无论在上述哪种教学模式中，行业、设计师的介入往往是从学生入学时的基础课程开始直至毕业实践，是一个循序渐进的过程，不可能只在高年级实践期间一蹴而就，在低年级期间与行业基本绝缘。

不仅如此，20 世纪 50 年代后，时代不断变化，设计教学的模式也不断发展，继包豪斯之后，有了德州骑警式的教学改革，产生了苏黎世式的教学模式，并传承到了亚洲——香港中文大学。对比近十几年来，国内高职设计专业的教学改革，传统的教学模式正逐步被新的模式所替代，实践很多，理论的支撑似乎越来越模糊，因此顾大庆教师的研究逐步被国内学界认为是一条创新设计专业人才培养模式的先进路线，而在香港期间，通过和导师及多位老师一齐参与教学研究、体验，也证实了这一观点。

中大的教学研究。一般来说设计教学的基本组织单位是设计工作室，而如何来组织它的设计工作室，则取决于不同院校特定的教育理念。

设计工作室制度与本质。中大把设计教学分为五个工作室，一年级的基础课程作为独立的“基础工作室”外，其余课程在四个主题工作室中进行，一个主题工作室分别由数位具有相同或相近设计观念和兴趣的专兼职教师组成，主题的界定来自于不同的设计方法，即建构，技术，人居，城市。主题工作室是一垂直式的组织机构，每个工作室融合了不同年级的学生在一起工作，一个学期的课程任务有的由工作室自行命题，有的是由几个工作室共同协商决定。每个学期结束，学院以年级来划分的大评图，在一周的时间内每天是一个年级的评图，这个教学架构的特点是即鼓励各工作室发展各自的设计态度和方法，又通过期末大评图等环节提供一个在学院层面各工作室互相交流和比较的平台，工作室的运作由学院教学经费支持，包括各种讲座、讲课、评图等。工作室垂直的设计教学组织可以追溯到“图房”，其特点是不同背景和经验的学生之间的相互交流，但更重要的是教学组织之后的经验式设计教学，即希望设计教学在教师和学生，学生和学生之间的互动自然发生，主题的组织理念来自于教师之间不同的专业态度和方法。

协作模式的主题工作室。高职院校中，教师教学通常有两种，“协作制”和“梯队制”。“协作制”就是一个教学团队，每个老师有不同的观念，各自忙于自己的教学，除了大家在共同完成特定的教学任务外，教学上没有任何交集，团队的负责人也可以说是协调人，只是负责协调教学事务。“梯队制”是由一个教师主教，多个老师辅助，其优势在于可以形成合力开展教学。在中大则是在协助的基础上构建了一种以教案为中心，以研究为基础的团队合作运行方式，在同一教案下工作的教师有共享的观念，知识和方法体系作为教学依据，教师以合作的方式参与教学并共同发展教案，如此来保证设计教学的质量。

课程体系 and 运作方式。中大把课程体系分为三个层次，第一层次是帮助学生建立一个设计的方法，第二个层次是强调学生独立完成设计的能力，第三个层次是让学生具有研究和剖析设计的能力，逐步形成一个从共同基础到专项设计、研究的过程，同时为了使得三个层次形成一个整体。在运作方式上，首先通过工作室内部的评图机制

来加强三个层次之间的交流，其次是公共讲座，再次是工作室之间的联合教学，最后是工作室的设计项目。

总而言之，在香港中文大学建筑学院的一年研修中，最大的收获莫过于对设计学的历史脉络有了一个系统的了解；其次是形成了一个研究现代教学和设计的法学观念。希望通过本次赴港学习、研修，能在今后的专业发展及人才培养方案中，参照香港高职的教学模式，形成不同学期不同层次、能力的课程群，并以课程群建设工作室，然后通过设计实践及授课情况的反馈，调整教案，推动课程的不断升级，做强设计专业，达到新的高度。

（艺术学院费诗伯供稿）